



Índice de Confianza por Zonas



BOLSA DE CEREALES Y PRODUCTOS
DE BAHÍA BLANCA

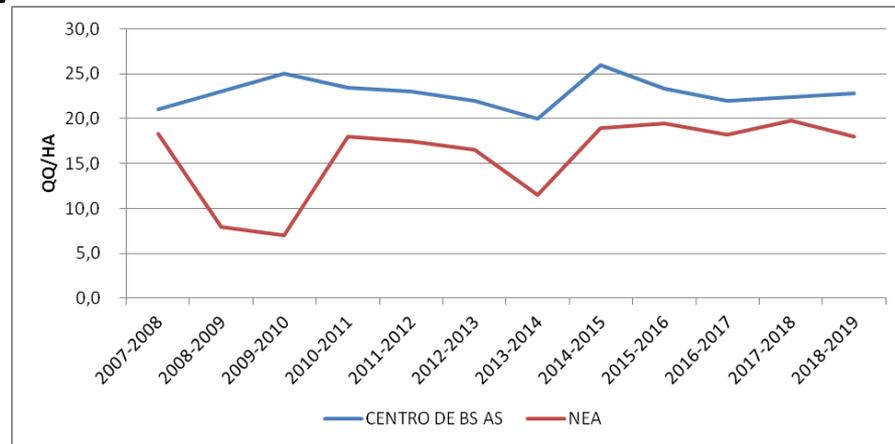
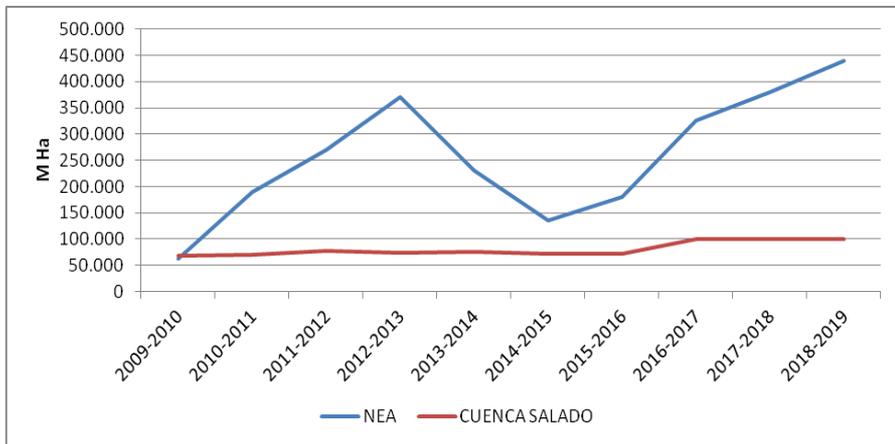
Instrumento de decisión para el productor en base a lo ocurrido



Indicador de variabilidad de una REGIÓN particular en relación al total NACIONAL en términos de

AREA y RINDE

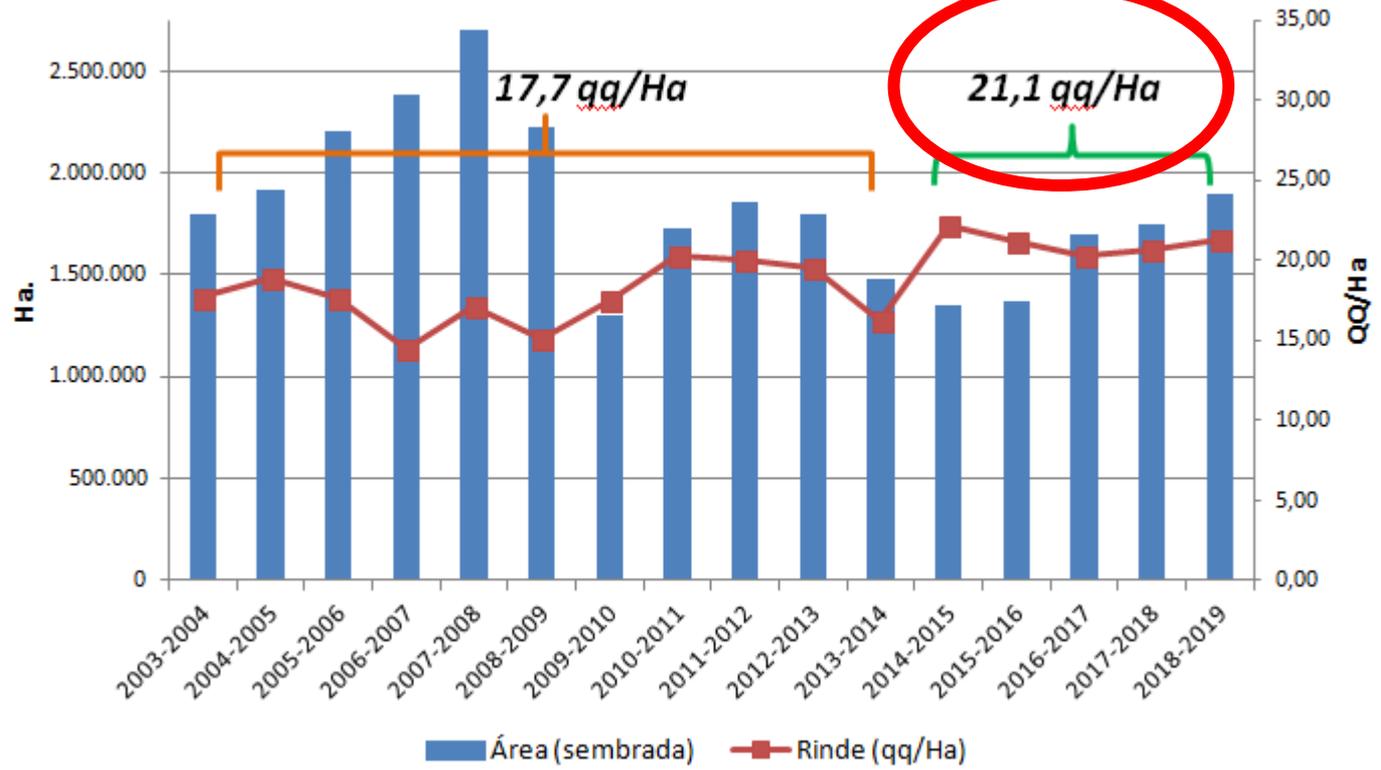
NO PREDICE



¿Dónde es más confiable?

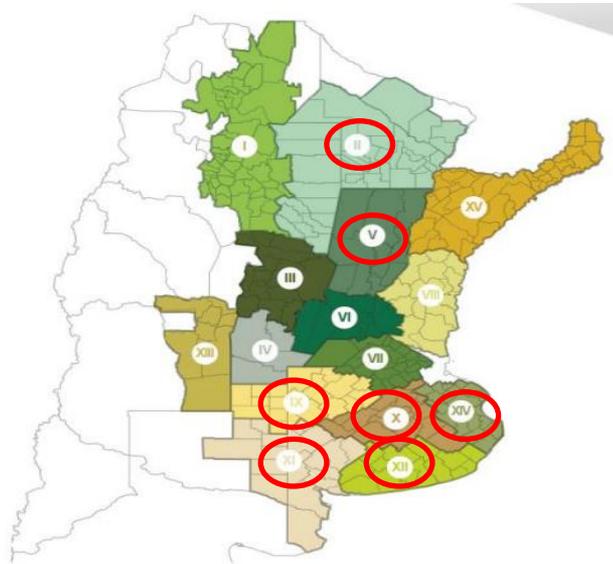
Definición de un nuevo status tecnológico, medido por el rinde

NUEVO STATUS TECNOLÓGICO



Estudio de rendimientos zonales

(7 regiones que representan el 95% del área girasolera argentina)



II-NEA,
V-Centro-Norte de Santa Fe
IX-Norte de La Pampa-Oeste de Buenos Aires
X-Centro de Buenos Aires
XI-Sudoeste de Buenos Aires-Sur de La Pampa
XII-Sudeste de Buenos Aires
XIV-Cuenca del Salado

Para la selección de los 3 años buenos, que corresponden la nuevo status tecnológico, se tuvo en cuenta el **rendimiento medio nacional**, el cual fue utilizado como base para la comparación entre las diversas zonas.

3 Años Buenos	Rinde Nacional
2014/15	22,2 qq/Ha
2015/16	21,2 qq/Ha
2018/19	21,3 qq/Ha

Componente de **ÁREA**:

Máxima superficie implantada a nivel regional, en relación a la mínima superficie regional; relativizado con el mismo cálculo en términos nacionales.

Componente de **RINDE**:

Razón entre la media nacional del rendimiento de los “tres años buenos” y el de cada región en particular, en esos mismos años buenos.

$$ICO = \frac{(\text{Máx área regional} / \text{Mín área regional}) / (\text{Máx área nacional} / \text{Mín área nacional})}{(\text{Media de rend. nacional tres años buenos} / \text{Media rend. regional tres años buenos})}$$

Ejemplo: Cuenca del Salado

1) Subíndice confiabilidad área		0,66
Área máxima Cca. Salado		100.000
Área mínima Cca. Salado		72.000

Área máxima Nacional		2.700.000
Área mínima Nacional		1.285.000

2) Subíndice confiabilidad rinde		0,92
Media rendim. Nacional años buenos		21,57
Media rendim. regional años buenos		23,47

ICO Cca. Salado	$(1,39/2,10) / (21,57/23,47) = 0,72$
------------------------	--

Rango de Confianza:

Menor a 1,2 Muy Confiable; entre 1,2 y 1,5 **Confiable**; Mayor a 1,5 **Poco confiable**

Regiones	Representati- vidad (área 2 últimas campa.)	Subíndice ÁREA	Subíndice RINDE	ICO
NEA	22,4%	3,38	1,15	2,95
Ctro Nte Sta FE	14,8%	1,48	1,08	1,37
Norte LP Oeste BA	6,8%	2,04	0,91	2,25
Centro BS AS	3,4%	1,23	0,90	1,38
SOBA S- LP	20,6%	1,09	1,04	1,05
SE BA	21,7%	1,21	0,90	1,34
Cuenca Salado	5,5%	0,66	0,92	0,72

REGIÓN	NEA	CTRO NTE STA FE	NORTE LP OESTE BA	CENTRO BS AS	SOBA S- LP	SE BA	CUENCA SALADO
INDICE DE CONFIABILIDAD	2,95	1,37	2,25	1,38	1,05	1,34	0,72
REPRESENTATIVIDAD (AREA 2 ULT CAMP/TOTAL NACIONAL)	22,4%	14,8%	6,8%	3,4%	20,6%	21,7%	5,5%
RANGO AREA MAX-MIN (MILES DE HA)	440-62	280-90	386-90	70-27	690-300	760-300	100-38
RENDIMIENTO 3 AÑOS BUENOS (QQ/HA)	18,8	20,0	23,8	24,0	20,7	23,9	23,5

Fuente: Elaboración propia

Regiones	Representatividad área girasol	ICO				
		Girasol	Soja	Maíz	Sorgo	Trigo
NEA	22,4%	2,95	1,34	0,84	0,80	16,86
Ctro Nte Sta FE	14,8%	1,37	1,65	0,88	1,13	2,53
N LP Oeste BA	6,8%	2,25	1,56	0,79	0,89	-
Centro BS AS	3,4%	1,38	1,31	2,01	-	-
SOBA S- LP	20,6%	1,05	1,18	0,78	0,94	-
SE BA	21,7%	1,34	1,64	1,63	-	-
Cuenca Salado	5,5%	0,72	2,29	1,29	0,86	-



SEBA y Cuenca del Salado: El GIRASOL es el cultivo más confiable

ICO - Componente Área					
Regiones	Girasol	Soja	Maíz	Sorgo	Trigo
NEA	3,38	1,61	1,06	0,94	33,00
Ctro Nte Sta FE	1,48	1,68	1,00	1,08	2,80
Norte LP Oeste BA	2,04	1,49	0,71	0,83	-
Centro BS AS	1,23	1,56	1,95	-	-
SOBA S- LP	1,09	2,00	1,07	1,25	-

Fuente: Elaboración propia

Se seleccionaron las regiones donde el girasol resulta menos confiable que al menos un cultivo competitivo.

Análisis de confiabilidad por regiones: Cultivos Competitivos.

COMPONENTE RINDE

ICO - Componente Rinde					
Regiones	Girasol	Soja	Maíz	Sorgo	Trigo
NEA	1,15	1,20	1,26	1,17	1,96
Ctro Nte Sta FE	1,08	1,02	1,14	0,96	1,11
Norte LP Oeste BA	0,91	0,96	0,91	0,94	-
Centro BS AS	0,90	1,31	0,97	-	-
SOBA S- LP	1,04	1,18	1,38	1,33	-

Fuente: Elaboración propia

Se seleccionaron las regiones donde el girasol resulta menos confiable que al menos un cultivo competitivo.

Analizando el ICO del Girasol por regiones:

- ✓ **Las mayores variaciones se observan en el Componente de ÁREA.**
- ✓ **El Componente de RENDIMIENTO lo hace al girasol confiable en todas las zonas.**
- ✓ El Sudoeste de Buenos Aires y Cuenca del Salado, son **Muy Confiables**. Suman el 26,1% del total nacional.
- ✓ El Centro Norte de Santa Fe, Centro de Buenos Aires y Sudeste de Buenos Aires, presentan un ICO **Confiable**. Estas representan el 39,9% del total del área nacional.
- ✓ El NEA y Norte de La Pampa-Oeste de Buenos Aires, son las dos regiones con un ICO **Poco Confiable**. Ambas representan el 29,2% del total del área nacional.

Comparando al Girasol con los cultivos “competitivos”, se observa:

- ICO componente RINDE: Para todas las regiones, el Girasol posee un ICO **Muy Confiable**. Para los demás cultivos, en términos generales, el componente rinde se revela Muy confiable o Confiable.

- ICO componente ÁREA: los cultivos de **soja y trigo** presentan una alta variabilidad en términos de área. Son en general poco confiables. Para **maíz y sorgo**, es confiable, aunque con excepciones.

En el caso del **girasol**, es **Poco Confiable** en el NEA y Norte de la Pampa-Oeste de Buenos Aires (29,2% del total de área nacional). El girasol presenta ventajas en el Sudoeste de Buenos Aires-Sur de la Pampa, en comparación con la soja y el sorgo.

En aquellas áreas donde el ICO Girasol resultó poco confiable, se debió principalmente al subíndice del ÁREA

Muchas gracias por su atención



BOLSA DE CEREALES Y PRODUCTOS
DE BAHÍA BLANCA

